

Sagsøgers REPLIK

23. Oktober 2015

I Civilrettens sag. Nr. BS 9 – 687/2015 ved
Retten i Nykøbing Falster

Sendt c.c. til sagsøgte direkte

- og til Vordingborg kommune, som herfra har modtaget
PROCESUNDERRETNING

SAGSØGEREN:

Underskrevne Kaj Flinta, Søvej 4, 4771 Kalvehave, 24618350, 32942050,
kajflinta@gmail.com (selv),

mod

SAGSØGTE:

CVR 32196527, Foreningen Lokalrådet for Kalvehave og Omegn(LKO)
v./ kontaktperson iflg. Kommunens hjemmeside,
Britta Jørholt, Søværnet 7, 4771 Kalvehave, tlf. 55 38 86 07,
email: britta-joerholt@post.tele.dk

Til brug for telefonretsmødet,

torsdag, den 29. Okt. 2015 kl. 14, følger nedenfor

sagsøgers bemærkninger til sagsøgtes Svarskrift af 4. Sept. 2015:

Sagsøger henholder sig i det hele til de i Stævningen nedlagte påstande,
anbringender og provokationer samt det i Processkrifterne nr. 1 og nr. 2
fremførte.

Supplerende behandles her forhold af betydning for de **retslige** spørgsmål
i retssagen.

Ad PÅSTAND 1:

Retsgrundlaget er dansk rets almindelige regler om bestyrelsesansvar og sagsøgtes fremlagte "Vedtægter med Forretningsorden" § 5, 3. Pkt. for bestyrelsen (**Bilag A og B**)

Sagsøgte bestrider ikke at have afvist indsigt i regnskab og dokumentationer vedrørende den omhandlede overførsel af kr. 8.000, og har ikke argumenteret sig ud af sagsøgers ret til indsigt.

Svarskriftet tager endvidere ikke stilling til Påstand 1, således som denne er nedlagt.

Svarskriftet tager afsæt i, at sagsøger har påstået betaling af nævnte kr. 8.000,- hvilket ikke er tilfældet.

Med Svarskriftet er fremlagt **Bilag D og F**, begge vedrørende nævnte overførsel, men ikke den fremprovokerede ansøgning om støtte fra Foreningen DGS med tabsopgørelse.

Ex tuto gøres gældende,

- at den omhandlede overførsel kr. 8.000 alene skyldes de to personmæssigt næsten identiske bestyrelsesflertals sammenblanding af pågældende foreningernes økonomi, samt
- at oftnævnte forening DGS, uden at nævne sagsøgte ved navn, har optaget det pågældende beløb kr. 8.000 i sit regnskab (ikke fremlagt) under (citat) "Sponsorer" (citat slut), endvidere,
- at Foreningen DGS' markedsføring og annoncering af pågældende, underskudsgivende arrangementer ikke omtalte sagsøgte.

Ad PÅSTAND 2 :

Også her gælder dansk rets almindelige regler om bestyrelsesarbejde og sagsøgtes fremlagte "Vedtægter med Forretningsorden", § 5, 4. Pkt. for bestyrelsen (**Bilag A og B**)

Det **retslige** spørgsmål er, om sagsøgtes tilsidesættelse af dansk rets almindelige regler om bestyrelsesarbejde og nævnte "Forretningsorden for bestyrelsen" fører til, at beslutningen om mistillidsvotum på

sagsøgtes generalforsamling 2015 må kendes ugyldig og generalforsamlingen derfor må gå om.

Sagsøgte har som **Bilag K** fremlagt et af sagsøgtes formand, kasserer og et daværende bestyrelsesmedlem den 29. Marts 2015 underskrevet, såkaldt "Mistillidsvotum" til sagsøger.

I Bilagets næstsidste afsnit, kalder underskriverne sig (citat) "bestyrelsesflertal" (citat slut)

Det må lægges til grund, at generalforsamlingen 2015 - mod sagsøgers protest - har behandlet **Bilag K** som bestyrelsens forslag.

Der blev, trods sagsøgers opfordringer, ikke forinden holdt bestyrelsesmøde om sagen.

Sagsøger bestrider indholdet i **Bilag K** .

Det i det væsentlige udokumenteret og hverken retvisende eller den reelle begrundelse for forslaget om mistillidsvotum.

En besvarelse af de enkelte kritikpunkter i **Bilag K** hører imidlertid hjemme i det bestyrelsesmøde, som efter dansk rets almindelige regler, retspraksis og sagsøgtes Forretningsorden §. 5, 4.pkt. (**Bilag A og B**) skal holdes, inden bestyrelsen stiller sit eget forslag til generalforsamlingen.

Yderligere påstande, anbringender og bevisligheder forbeholdes.

DOKUMENTER:

Ingen

Kalvehave, fredag, den 23. Oktober 2015

Som sagsøger:

Kaj Flinta