

15. januar 2016

SAMMENFATTENDE PROCESSKRIFT
(Sagsøger)

sag. Nr. BS 9 – 687/2015 ved
Retten i Nykøbing Falster

Sendt c.c. til sagsøgte advokat Steen Bech
- og til procesunderrettede, Vordingborg kommune.

SAGSØGEREN:

Underskrevne Kaj Flinta, [Søvej 4, 4771 Kalvehave](#), 24618350, 32942050,
kajflinta@gmail.com (selv),
mod

SAGSØGTE:

CVR [32196527](#), Foreningen Lokalrådet for Kalvehave og Omegn(LKO)
v./ advokat Steen Bech

I: PÅSTAND:

Sagsøgte tilpligtes:

1.1 :

- **At** anerkende at have krænket sagsøgers rettigheder som medlem af bestyrelsen for den sagsøgte forening ved at nægte sagsøger fuld indsigt i regnskabet vedrørende sagsøgte overførsel af kr. 8.000 til Foreningen Cafe Den Gule Stald (DGS), Kalvehave, af det fra Vordingborg kommune modtagne, årlige støttebeløb for 2013/2014,

og tilpligtes inden en af retten fastsat frist til sagsøger

1.2 :

- **At** offentliggøre tabsopgørelsen vedrørende havnefesten 2013 fra Foreningen DGS.

1.3 :

- **At** anerkende at sagsøgtes rettigheder som medlem af bestyrelsen for den sagsøgte forening blev krænket væsentligt
- ved tilsidesættelsen af bestyrelsens ”Forretningsorden” og bestyrelsens aftale af 3. Juli 2014 om, at beslutninger om lokalråd træffes i møder og
- ved, at der uden forudgående, aftalemæssigt bestyrelsesmøde om nogle bestyrelsesmedlemmers forslag af 27. Marts 2015 på sagsøgtes generalforsamling den 9. April 2015 blev vedtaget et mistillidsvotum mod sagsøger.

1.4 :

- **At** anerkende at have krænket sagsøgers rettigheder som medlem af bestyrelsen for den sagsøgte forening ved uden sagsøgers samtykke at slette indholdet i sagsøgers Forslag nr. 3 i de i henhold til sagsøgtes Vedtægter § (Bilag A) lovligt stillede 7 forslag (Bilag L) til generalforsamlingen den 9. April 2015.

1.5 :

- **At** anerkende at have krænket sagsøgers rettigheder som medlem af bestyrelsen for den sagsøgte forening ved at nægte sagsøger selv at forelægge sagsøgers lovligt stillede forslag (Bilag L), på sagsøgtes generalforsamling den 9. April 2015.

1.6 :

- **At** anerkende at beslutningen på sagsøgtes generalforsamling den 9. April 2015 om mistillidsvotum kendes uberettiget.

II : INDLEDNING:

Denne sag drejer sig

- **om** sagsøgte i sagsdokumenterne beskrevne handlinger og undladelser i valgperioden 2014 – 15 herunder, om disse udgør så væsentlige krænkelse af sagsøgers rettigheder som medlem af bestyrelsen for den sagsøgte forening, at beslutningen om mistillidsvotum til sagsøger på sagsøgte generalforsamling skal kendes uberettiget, samt
- **om** samme handlinger og undladelser ved visse lejligheder direkte har forhindret sagsøger i at udøve sine vedtægtsmæssige pligter som bestyrelsesmedlem, og
- **om** procesunderrettede Vordingborg kommunes ” Nærdemokratimodel 2013” (**NM2013**) i sagens sammenhæng er en så væsentlig del af lovgrundlaget for sagsøgte virksomhed, at den med rette kan påberåbes af sagsøger til støtte for påstanden.

Det bemærkes, at korrekt dato for seneste Processkrift 3 er underskriftens dato den 23. November 2015, hvor der toges forbehold om nye påstande.

Det kan herefter lægges til grund:

- **At** sagsøgte til Stævningens Provokationer på første telefonretsmøde i sagen svarede, at sagsøgte **IKKE** ville dokumentere rigtigheden af indholdet i forslaget om mistillidsvotum (Bilag K)
- **At** forslaget om mistillidsvotum (Bilag K) derfor må anses som *landsbyladder*.
- **At** dette er i strid med sagsøgte vedtægter og formål og lovgrundlaget om åbenhed, gennemsigtighed og borgerinddragelse i NM2013, og
- **At sagsøgte forventelige besværgelser og processuelle begæringer til Retten skal afvises, idet sagsøgte bærer hele ansvaret for at sagens omfang muligvis forøges, og**

- **At** der for tiden alene nedlægges påstand om de væsentligste krænkelser
(- se Anbringender nedenfor under: ”Bemærkninger ad Påstand 1.6.”)

Tilskæringen

- i forhold til de i Stævningen nedlagte påstande, skyldes alene de netop oplyste forhold og rent procesøkonomiske grunde.

Benyttede forkortelser og synonymer:

I det følgende betegnes

- sagsøgte som ”**LKO**”,
- procesunderrettede Vordingborg kommune som **VK** ,
- VK’s lokalrådskoordinator, Claus Lyngbye Petersen,**CLP**
- VK’s ”Nærdemokratimodel 2013” som **NM2013** og
- Foreningen Den Gule Stald, Kalvehave, som **DGS**.
- Sagsøgtes formand, Britta Jørholt som ”**BJ**”,
- sagsøgtes kasserer Elsebet Christiansen som ”**EC**” ,
- sagsøgtes daværende sekretær Tine Rasmussen som ”**TR**” .

Som ”forslagsstillerne” betegnes

følgende:

- Førnævnte ”**BJ**”, førnævnte ”**EC**” og Poul-Erik Feldt, (referent på Bilag O og tidligere bestyrelsesmedlem i **LKO**)

III: Bemærkninger ad Påstanden:

Ad : 1.1 og 1.2

HOVEDSYNSPUNKTET er,

At sagsøger har konkret og aktuel retlig interesse i påstanden, som ligger fint i forlængelse af, at Sagsøgtes formand BJ på sagsøgtes bestyrelsesmøde den 4. september 2013

– *som den eneste i sagsøgtes daværende bestyrelse* – stemte *imod* den omhandlede overførsel kr. 8.000 til DGS .

Sagsøgtes begrundelser for nu at nægte indsigt i regnskabet afvises.

Sagsøgtes på første telefonretsmøde afgivne forklaring om ”den mundtlige aftale” om pågældende overførsel afvises.

Forklaringen er helt åbenbart fundet på ”til lejligheden” og i klar modstrid med, at Sagsøgtes formand BJ på sagsøgtes bestyrelsesmøde den 4. september 2013 som nævnt stemte *imod* den omhandlede overførsel kr. 8.000 til DGS .

Det er ubestridt, at en dagsorden med det helt ekstraordinære dagsordenspunkt om overførsel kr. 8.000,- til DGS, ikke blev offentliggjort inden bestyrelsesmødet den 4. Sept. 2013 og ubestridt, at referatet herfra, (Bilag D) ikke blev offentliggjort førend i forbindelse med nærværende retssag.

Det vedtægtsmæssige grundlag for bestyrelsesmedlemmers ret til at kræve indsigt i regnskabet fremgår af Bilag B, ”Forretningsordenen” §5: ”*Det enkelte medlem af bestyrelsen kan fordre alle oplysninger, der er nødvendige for opfyldelsen af deres opgaver, herunder eftersyn af regnskabet.*”(citat slut)

Sagsøger var ikke den eneste i bestyrelsen, der krævede sådan indsigt.

Den 08. September 2014 skrev sagsøgtes daværende sekretær, Tine Rasmussen (TR) således i email (ikke fremlagt) til sagsøgtes bestyrelse (i uddrag) (citat): ” (...)

...vil jeg stille forslag til dagsordenen på det kommende bestyrelsesmøde d. 18-9 2014 om, at der bliver fremlagt regnskab og bilag fra aftalen med Cafe den Gule stald fra havnefesten 2013. Hvis dette ikke er muligt, bør

det fremgå at disse oplysninger ikke findes og så bør dette meddeles offentligt i referatet.

Endvidere kan jeg ikke se det min protest mod det forrige referat, som jeg ikke ville underskrive. Vær venlig at sende mig det, da jeg på det udsendte referat kan se min protest mod refereret.

I øvrigt har jeg kontaktet Claus Lyngby Petersen Vordingborg kommune, med henblik på at han kommer til Kalvehave for at hjælpe med at løse ovennævnte konflikt, så vi kan få afsluttet den.

(...) .”(citat slut)

Sagsøgtes formand BJ svarede på forslaget fra TR med email den 10. September 2014 til bestyrelsen, at DGS den 4.9.2014 pr. mail var anmodet om fremsende et regnskab for pågældende havnefest med bilag. Samme oplysning var allerede givet i en mail til Sagsøgtes bestyrelse den 8. September 2014 med kopi til VK.

Det kunne herefter lægges til grund

- **at** sagsøgers ret til indsigt i pågældende regnskab ikke længere ville blive bestridt af sagsøgtes formand BJ.

Det viste sig imidlertid senere, at sagsøgtes og DGS' s fælles Kasserer EC åbenbart ikke var taget i ed forinden.

Bestyrelsesmødet den 18.sept. 2014 med kommunal deltagelse:

Mødet er centralt i hændelsesforløbet og var - som citeret ovenfor - indkaldt af sekretær TR på dennes egen foranledning og uden forudgående aftale med den øvrige bestyrelse.

Sagsøgtes kasserer Elsebet Christiansen (EC) udeblev fra bestyrelsesmødet trods den varslede kommunale deltagelse, og der er blev ikke på mødet - eller siden - givet fuld indsigt i det omhandlede regnskab.

På mødet blev indgået en af VK konciperet forligsaftale (Bilag 15)

Heri indføjede VK en særlig note på baggrund af BJ's behandling af nyvalgte bestyrelsesmedlemmer.

BJ's vanlige optræden fik TR til at forlade mødelokalet med bemærkning, at TR ville udtræde af bestyrelsen.

Det er ubestridt, at sagsøgte først efter sagens anlæg har givet sagsøger indsigt i Bilag D og F - og nu afviser indsigt i tabsopgørelsen vedrørende de pågældende havnefest.

Bemærkninger ad Påstand 1.3 HOVEDSYNSPUNKTET er,

- **At** for engagerede og aktive borgere, som vil påtage sig bestyrelsesansvar i den sagsøgte forening, er Aftalen og Forretningsordenen (Bilag B) *værnet mod illoyale handlinger* fra bestyrelsesmedlemmer, som typisk har vidt forskellige motiver for deltagelse i bestyrelsesarbejdet. Her er det et sikkert krisetegn, når bestyrelsesmedlemmer indgår forhåndsftaler, som gør bestyrelsesmøderne overflødige.

Sagsøger har konkret og aktuel retlig interesse i påstanden, for fremtidigt at kunne påtage sig bestyrelsesarbejde i den sagsøgte forening uden risiko for igen at blive udsat for tilsvarende illoyale handlinger.

Sagsøgtes formand BJ tiltrådte principielt dette synspunkt den 31. Juli 2014 i en email til bestyrelsen, med følgende bemærkning (citat) ” ..*da vi på mødet den 3.7. tillige blev enige om at spørgsmål vedrørende lokalråd skal drøftes på møderne frem for pr. mail, har jeg besluttet at.. etc..(...*) (citat slut)

Anbringender:

Det gøres gældende,

- **at** det med den på bestyrelsesmødet den 3. Juli 2014 indgåede aftale bekræftes, at Forretningsordenen (Bilag B) stadig var gældende for bestyrelsesarbejdet i 2014 -2015, samt
- **at** forslagsstillernes brud på Forretningsordenen, sammenholdt med det under de øvrige led i Påstanden fremførte, udgør en væsentlig

mangel ved tilblivelsen af generalforsamlingens beslutning om mistillidsvotum, hvorfor beslutningen skal kendes uberettiget.

Bemærkninger ad Påstand 1.4 :

HOVEDSYNSPUNKTET er,

At sagsøger har konkret og aktuel retlig interesse i påstanden, idet sagsøger agter at genfremsætte sine forslag (Bilag L) på førstkommende generalforsamling og ikke vil mødes med indsigelser om forslagernes behandling på generalforsamlingen den 9. april 2015.

Bilag L indeholder forslaget *overskrift*, men ikke den af sagsøgte slettede *brødtekst* :

”Forslag nr. 3 til beslutning iht. Vedtægternes § 9, på generalforsamling den 9. April 2015 i foreningen Lokalrådet for Kalvehave og Omegn (LKO):(citat)

”*Generalforsamlingen udtaler kritik af offentliggørelsen af :*

A.

*Et såkaldt ”resume” (ikke fremlagt) indlæst på Foreningens hjemmeside af **Bestyrelsesmøde i LKO den 18.09.2014, kl. 19:00 i Den Gule Stald** UDEN forudgående godkendelse fra det i dokumentet omtalte bestyrelsesmedlem, sekretær Tine Rasmussen (TR), og udtaler ligeledes kritik af offentliggørelse samme sted af :*

B.

Et referat fra bestyrelsesmøde den 13. Marts 2015 uden forudgående godkendelse fra forslagsstiller (sagsøger !) af referatets pkt. 1 om ”samarbejdsvanskeligheder” og fra samme sekretær Tine Rasmussen TR, der begge omtales i referatet.

Generalforsamlingen går herefter over til næste sag på dagsordenen.”
(slut på citat af slettet brødtekst)

Anbringender:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

- **At** det er i strid med alle skrevne og uskrevne regler for foreninger at offentliggøre personfølsomt resumé og referater – ganske særligt fra sagsøgtes ”krisemøder” - uden forinden at indhente godkendelse fra de berørte bestyrelsesmedlemmer, samt
- **At** sagsøgtes fjernelse af indholdet i citerede Forslag 3 strider mod almindelig hæderlighed i foreningsarbejde og er egnet til at vildlede generalforsamlingen og dermed påvirke beslutninger.

Bemærkninger ad Påstand 1.5 : **HOVEDSYNSPUNKTET er,**

At sagsøger har konkret og aktuel retlig interesse i påstanden, idet der på sagsøgtes kommende generalforsamlinger med behandling af sagsøgers forslag (Bilag L) skal udpeges en kvalificeret dirigent, der vil kunne lede generalforsamlingen på mere forsvarlig måde.

Under retssagen vil det blive dokumenteret, at sagsøgtes formand BJ inden generalforsamlingen fra dirigenten ”bestilte” det ønskede resultat af behandlingen af forslagsstillernes forslag om mistillidsvotum og den ønskede rækkefølge for behandlingen af de indkomne forslag til beslutning, hvis rækkefølge var væsentlig og afgørende for resultatet. Sagsøgers forslag (Bilag L) blev ved denne fremgangsmåde iflg. Referatet, Bilag O , kun ”behandlet” af dirigenten, som afviste sagsøgers anmodning.

”Bestillingen” af resultatet skete ved fremsendelse af c.c. mails til den udpegede - og som forventeligt senere valgte - dirigent på generalforsamlingen den 9. april 2015.

Det bemærkes, at sagsøger inden generalforsamlingen foreslog forslagsstillerne, at man – ligesom ved sagsøgtes tidligere generalforsamling i 2009 – benyttede en af VK udpeget, kvalificeret dirigent, men sagsøgte foretrak et lydigt, lokalt emne til hvervet, som så valgtes.

PROVOKATION:

Sagsøgte opfordres til at fremlægge alle mails om generalforsamlingen, herunder c.c.mails, der i pågældende periode inden 9. April 2015 er sendt til den på generalforsamlingen valgte dirigent.

Anbringender:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

- **At** den beskrevne adfærd strider mod NM2013 og almindelig hæderlighed i foreningsarbejde og er egnet til at vildlede generalforsamlingen og dermed påvirke beslutningen, som allerede derfor skal kendes uberettiget.

Bemærkninger ad Påstand 1.6 :

HOVEDSYNSPUNKTET er,

At sagsøger har konkret og aktuel retlig interesse i, og gyldig grund i påstanden, idet Sagsøger bestrider landsbysladderens i **Bilag K** som udokumenteret og hverken retvisende eller den reelle begrundelse for forslaget om mistillidsvotum.

Anbringender:

Det af sagsøgte i Svarkriftet og på de forberedende retsmøder fremførte afvises.

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

- **At** den sandfærdige begrundelse for forslaget er, at forslagsstillerne troede , at man med et mistillidsvotum kunne slippe for at give den under sagen forlangte indsigt i regnskabet..
- **At** stillingtagen til forslagsstillernes *landsbysladder* (**Bilag K**) hører hjemme i det bestyrelsesmøde, som efter dansk foreningsrets almindelige regler, retspraksis og sagsøgtes Forretningsorden §. 5,

4.pkt. (**Bilag A og B**) skal holdes, inden bestyrelsen stiller sit eget forslag.

- **At sagsøgte** – i forhold til sagsøger og bestyrelsesmedlem og sekretær Tine Rasmussen – med VK's formulering: *"...har tilsidesat "... de mest elementære demokratiske spilleregler."* ved i perioder, vilkårligt og uden varsel at udelukke disse fra modtagelse fra sagsøgtes distributions- og postliste" jvf. Stævningens Provokationer.
- **At sagsøgte v. Formanden BJ** - i forbindelse med nævnte fjernelse af sagsøger fra foreningens distributions- og postliste - uden kopi til sagsøger - i 2015 har sendt en række mails (ikke fremlagt) med miskrediterende indhold om sagsøger til flere modtagere herunder VK's havnechef, administration og politikere.

IV: Supplerende sagsfremstilling

- **herunder overordnede betragtninger om sagens juridiske spørgsmål og bevisspørgsmål.**

Ad: Sagens parter og personer:

Sagsøger og sagsøgtes daværende sekretær, Tine Rasmussen (TR) , blev på generalforsamlingen 2014 valgt til bestyrelsen sammen med Poul-Erik Feldt.

Sagsøgtes kasserer Elsebet Christiansen (EC) er og havde været medlem af bestyrelsen og sagsøgtes kasserer siden omkring 2007 – 2008.

Sagsøgtes formand BJ var formand valgt på generalforsamling i 2013. EC og BJ var sammen med en suppleant de eneste, der fortsatte fra den tidligere bestyrelse.

Ingen andre fra den "gamle" bestyrelse ønskede genvalg.

Bemærkninger hertil:

Det kan efter hændelsesforløbet lægges til grund, at nævnte ”gamle” bestyrelsesmedlemmer BJ - over tid - og EC - over alt for lang tid - havde udviklet ”ejerskab” til den sagsøgte forening og muligvis magtfuldkommenhed, og

- **At** spørgsmål om regnskab og støttepraksis i forhold til tredjemand fra nye medlemmer af bestyrelsen- herunder sagsøger og TR - var uvelkomne blev afvist, og
- **At** EC har prioriteret hensynet til den nødlidende forening DGS, hvor EC var kasserer.

Den sagsøgte forening henviser i Vedtægterne (Bilag A) til - og oprettet i henhold til - Vordingborg Kommunes ”Nærdemokratimodel” (Bilag 1), hvor formålet iflg. §2 er, ”at være et forum for initiativ, dialog, samarbejde og koordinering borgerne imellem og mellem borgerne og kommunen om lokale spørgsmål”.

Formand BJ’s behandling af de nyvalgte bestyrelsesmedlemmer TR og sagsøgte var helt uegnet til at opnå den i Vedtægterne og NM2013 forudsatte dialog internt i bestyrelsen jf. Bilag 15 med VK’ note angående BJ.

Der blev fra sidstnævnte udfoldet stor kreativitet i bestræbelserne på at køre de nye bestyrelsesmedlemmer trætte, hvilket lykkedes i forhold til sekretær TR .

I forhold til sagsøgte skete det bl. a. ved at kræve bestyrelsesmøder holdt i BJ’s private bolig, (Bilag 2) og i forhold til Sekretæren TR ved væsentligt at ændre og offentliggøre TR’s referater fra bestyrelsesmøder mod TR’s skriftlige protest.

Det væsentligste er her, at BJ - i et af TR udfærdiget referat – slettede en TR’s anførelse om, at sagsøgtes aktiviteter på personlige websites er omfattet af sagsøgtes ytringsfrihed, som på møder, i korrespondence og på sagsøgtes hjemmeside konstant blev verbalt angrebet af formand BJ. (Se ovenfor under ”Bemærkninger ad Påstand 1A og B ” samt Bilag K, side 1, 2. Afsnit.)

For TR og sagsøgte blinkede alle alarmlamper. Hvad var mon formålet med at behandle nyvalgte og særdeles kvalificerede og engagerede borgere bestyrelsesmedlemmer sådan?

V: Forholdet mellem sagsøgte og VK:

VK mulighed for at styre de 16 lokalrådsforeninger sker ved – efter behov - at inddrage eller tilbageholde det årlige, kommunale tilskud p.t. kr. 18.000 fra uefterrettelige foreninger.

Det sker også ved afholdelse af årligt Stormøde og ved at stille en medarbejder til rådighed som en slags coach, nemlig Claus Lyngbye Petersen (CLP) , som i sagen konciperede forligsaftalen (Bilag 15).

I sagsøgers forslag til generalforsamlingen Bilag L citeres CLP for at indskærpe BJ, at BJ må overholde almindelige demokratiske spilleregler. Dette var imidlertid ”spildte Guds ord på Balle Lars”.

Direkte adspurgt har CLP svaret, at VK ikke agter at indtræde i nærværende retssag.

Når der igen er afholdt forberedende telefonretsmøde i sagen, vil sagsøger kunne tage stilling til eventuel adcitering af VK.

Om sagens faktiske og retslige omstændigheder i øvrigt er der tvist om sagsøgtes ensidige indhentede udtalelse om ”Retsvirkninger” fra VK (Bilag C),

(citat i uddrag): ”*Nærdemokratimodellen er vedtaget i Vordingborg Kommune, men den har ikke nogen retsvirkning, da den mere skal ses som en form for hensigtserklæring og politisk tilkendegivelse om at involvere borgerne via lokalråd.*”

Sagsøger protesterer

- mod fremlæggelsen af Bilag C, idet der er ikke er tale om et juridisk responsum om den nedlagte påstand, men en erklæring om

”retsvirkninger” i det væsentlige om forhold vedrørende Bilag B, som er egnet til at blive forstået som bevis for den i Bilag B påståede karakter af NM2013.

Erklæringens indhold bestrides af sagsøger.

Om fremlæggelsen af Bilag C henvises til højesteretskendelsen i **U2014.138 H** modsætningsvis.

Der er nedenfor gjort rede for og gøres under retssagen gældende, at der, som NM2013 er formuleret, er tale om minimumsregler, som svarer til almindelige forvaltningsretlige regler om åbenhed, transparens og god praksis, og at minimumsreglerne faktisk efterleves af lokalrådsforeningerne.

Der er endvidere tvist om VK' s behandling af sagsøgers anmodning om modregning af kr. 8.000 i VK's støtte til DGS og tilbageføring af dette beløb til sagsøgte.

Sagsøgte gør i Svarskriftet gældende, at (citat): ” *Sagsøger har forgæves forsøgt at få Vordingborg Kommune til at modregne de 8.000 kr. i Cafe Den Gule Stalds kommunale tilskud.* ” (Citat slut)

Sagsøger oplyser hertil , at VK's sagsbehandling **ikke** er afsluttet, men tilsyneladende afventer resultatet af nærværende retssag.

Der findes en ikke-fremlagt korrespondence og der er holdt telefonmøder med VK om sagen.

VI:

Ad Bilag 1, Vordingborg kommunes ”NM2013”)

Efter Strukturreformen 2007 - og som en følge af NM2013 - deltager sagsøgte og VK's øvrige lokalrådsforeninger på afgrænsede områder i i kommunal sagsbehandling, ligesom man på planlægningsområdet deltager i sagsforberedelse.

Det bemærkes, at NM2013 er *game changer* og

At retssagen har principiel betydning for borgerinddragelsen i lokalsamfundet, nærdemokratiet og sagsøger ud over den nedlagte påstand.

Det er efter skriftvekslingen ubestridt - og gøres for alle led i den nedlagte Påstand gældende:

At reglerne om åbenhed i NM2013 er og opleves som overordnede i forhold til Vedtægterne (Bilag A) – subsidiært, at reglerne er bestemmende for borgernes / sagsøgers deltagelse i sagsøgtes bestyrelsesarbejde.

At VK's minimumskrav om åbenhed ikke kan tilsidesættes ved beslutning i bestyrelse eller generalforsamling og

At sagsøgte som en forening, der også varetager offentlige opgaver, og, hvor "produktet" er borgerinddragelse, er underlagt krav om åbenhed og har et udvidet ansvar overfor "medlemmerne" / borgerne, - på sammenlignelige sagsområder - svarende til professionsansvar og, hvad der gælder for offentlige forvaltningsmyndigheder i almindelighed, samt

At der ikke i de for Vordingborg kommune gældende regler og støtte praksis på kulturområdet er hjemmel for sagsøgte - som ikke var medarrangør af den pågældende underskudsgivende havnefest - til at beslutte den omhandlede overførsel til dækning af Foreningen DGS's underskud ved allerede afholdte havnefester, hvilket sagsøgte vidste eller burde have vidst, eller med andre ord,

At sagsøger skal tillempe forvaltningsretlige normer ved behandlingen ansøgninger fra tredjemand om økonomisk støtte, samt

At DGS allerede blev støttet økonomisk af VK som folkeoplysende forening, og at der dermed bindende er gjort op med, hvilken kommunal støtte DGS skal have til sine smalle musikarrangementer, og

At den omhandlede overførsel til Foreningen DGS alene skete, fordi det besluttende bestyrelsesflertals medlemmer i den sagsøgte forenings bestyrelse, herunder kasserer Elsebet Christiansen (EC), var identiske med de ansvarlige medlemmer – herunder Foreningen DGS's kasserer EC - for det tidligere oparbejdede underskud i DGS, samt

At dette ikke var oplyst eller kendeligt for sagsøgtes pågældende generalforsamling, borgere og kommune, hvilket sagsøgte vidste eller burde vide.

At der efter generalforsamlingens godkendelse af den omhandlede overførsel på en senere ekstraordinær generalforsamling i august 2014 er sket vedtægtsændringer mht. krav til kasserers andre hverv - ændringer, som imidlertid er uden betydning for den foreliggende tvist, samt igen igen

At sagsøgte har krænket sagsøgers rettigheder i forhold til den i sagen forlangte regnskabsindsigt og i forbindelse med de øvrige i påstanden nævnte forhold.

Minimumskravet i NM 2013 om åbenhed har følgende ordlyd: (citat):
” Der er stor frihed til, hvordan lokalrådsbestyrelsen organiserer sit arbejde, bortset fra at lokalrådsmøderne er åbne, og dagsorden og referat er offentligt tilgængelige. ” (citat slut)

Det kan lægges til grund, at Kommunen ikke fører tilsyn med overholdelsen af reglen, og at det er dårlig, men almindelig praksis, at kun referater fra sagsøgtes bestyrelsesmøder offentliggøres.

De offentliggøres til gengæld alle.

Undtagen Bilag D, - hvorved det – tilsigtet eller utilsigtet - blev holdt tilbage fra offentlighedens og VK's, kendskab, hvad der var foregået.

VII: Forholdet mellem sagsøgte og DGS

Sagsøgte påberåber sig i Svarskriftet en række forhold som strengt taget kun har indirekte betydning for den nedlagte Påstand.

Også disse forhold har sagsøger taget stilling til i procesdokumenterne. Her fremhæves igen kun følgende:

Sagsøgte oplyser i Svarskriftet, at den omhandlede havnefest var fælles med DGS.

Det kan imidlertid lægges til grund:

- **at** oftnævnte forening DGS, uden at nævne sagsøgte ved navn, har optaget det pågældende beløb kr. 8.000 i sit regnskab (ikke fremlagt) under (citat) ”Sponsorer” (citat slut), endvidere,
- **at** Foreningen DGS’ markedsføring og annoncering af pågældende, underskudsgivende arrangementer ikke omtalte sagsøgte, hvilket i kommunal praksis er et krav for støtte.

Sagsøgtes oplysninger bestrides endnu en gang *ex tuteo*, allerede fordi sagsøgtes formand BJ – ***som den eneste i den daværende bestyrelse*** - stemte ***imod*** den omhandlede overførsel kr. 8.000 til DGS på sagsøgtes bestyrelsesmøde den 4. Sept. 2013.

Afslutningsvis om dette bemærkes, at det besluttende bestyrelsesflertal i sagsøgtes daværende bestyrelse, - som alle tillige var medlemmer af bestyrelsen for DGS, - efterlod sagsøgtes bankkonto nærmest tømt.

I Beretningen 2014 (Bilag 3) udtales det ikke desto mindre herom, (citat):

”.. *Lokalrådet bør derfor være et uafhængigt organ som tilgodeser alle borgere og foreninger. Så at Lokalrådet ikke kan beskyldes for at favorisere nogle foreninger frem for andre.*”... (citat slut)

VIII: Anbringender i øvrigt:

De i procesdokumenterne fremførte anbringender fastholdes; dog kun i det omfang de utvetydigt kan henføres til den i nærværende Sammenfattende Processkrift nedlagte påstand, og hvis der alligevel skulle kunne opstå tvivl - præciseres dette straks på forlangende eller til sin tid i Påstandsdokumentet.

IX:

Bevisførelse:

De med sagen fremlagte bilag, partsafhøring og vidneafhøringer af bestyrelsesmedlemmer m. fl.

X:

Ad Stævningens Begrundelse for sagsanlægget:

Sagsøger har stedse udfoldet betydelige forligsbestræbelser:

Under sagens hændelsesforløb, den 6. August 2014, foreslog sagsøger således i email (ikke fremlagt) til sagsøgte (i uddrag) : ” ...*der findes en konstruktiv løsning:*

Alternativt kunne man nemlig forsyne årsregnskabet med den manglende oplysning om risiko for revisors inhabilitet - jf. Forretningsordenen - og i regnskabets tekst redegøre korrekt for den private aftale om Havnefest 2013 med vedhæftet resultatopgørelse for denne.

Hvis det korrigerede regnskab kunne blive behandlet på den ekstraordinære generalforsamling den 28. ds. ville dette være det optimale.”

Inden anlæggelse af retssagen, har sagsøger tillige forsøgt at opnå forlig mellem parterne jf. Retsplejelovens § 336 a , jf.rpl .§ 318, stk. 2 Sagsøger foreslog endvidere retsmægling, men Sagsøgte svarede heller ikke ved denne lejlighed på sagsøgers henvendelser.

XI:

DOKUMENTER:

Bilag 1 – 15 vedhæftes ikke her, idet de allerede er overført til Retten med email:

Bilag 1: Vordingborg kommunes ”Nærdemokratimodel 2013”

Bilag 2: E-mail 31. aug. 2014 fra LKO formand til sagsøger m. fl.

Bilag 3; Sagsøgtes ÅrsBeretning 2014

Bilag 4: E-mail 26. juli 2014 fra sagsøger til sagsøgte

Bilag 5: E-mail 26. jan. 2015 Vordingborg kommune

Bilag 6: E-mail 4. apr. 2015 fra sagsøger til sagsøgte

Bilag 7: E-mail 3. febr. 2015 fra samme til samme

Bilag 8: Sagsøgers 7 forslag (uforkortet) til generalforsamlingen 9. apr. 2015

Bilag 9: E-mail 21. marts 2015 fra Sagsøgte til sagsøger m. fl.

Bilag 10: Vedhæftet generalforsamlingsdagsorden hertil

Bilag 11: Referat sagsøgtes bestyrelsesmøde 13. marts 2015

Bilag:12: E-mail 31. marts 2015 fra sagsøger til sagsøgte

Bilag 13: Sagsøgers besked sept. 2015 til falsk profil "troll" på sagsøgtes facebook-side

Bilag 14: Sagsøgtes åbningsside på hjemmesiden den 2. Sept.2015

Bilag 15: Uredigeret version af Bilag P.

Kalvehave, den 15. Januar 2016

Kaj Flinta